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| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Jednostka redakcyjna** | **Podmiot** | **Uwagi** | **Stanowisko** |
| **1** | § 3 ust. 2 | MPRiPS | 1) zdaniu wstępnemu w § 3 ust. 2 proponuję nadać brzmienie:  „2. Portal centralnego repozytorium uwzględnia zasady dostępności dla osób niepełnosprawnych i zapewnia w szczególności:”;  2) zdaniu wstępnemu w § 3 ust. 3 proponuję nadać brzmienie:  „3. Interfejs programistyczny uwzględnia zasady dostępności dla osób niepełnosprawnych i zapewnia w szczególności:”; | Uwaga niezasadna.  Minister właściwy do spraw informatyzacji, jako organ prowadzący centralne repozytorium informacji publicznej, podlega przepisom ustawy o informatyzacji podmiotów realizujących zadania publiczne oraz przepisom wykonawczym do tej ustawy, w tym także przepisom rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie krajowych ram interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych. Zgodnie z treścią § 19 tego rozporządzenia, w systemie teleinformatycznym podmiotu realizującego zadania publiczne służące prezentacji zasobów informacji należy zapewnić spełnienie przez ten system wymagań Web Content Accessibility Guidelines (WCAG 2.0), z uwzględnieniem poziomu AA, określonych w załączniku nr 4 do rozporządzenia. Powyższy wymóg obowiązuje od 2015 r., zatem nie ma potrzeby modyfikacji § 3 rozporządzenia, gdyż postulat ten został już zrealizowany przez wskazane przepisy. |
| **2** | § 9a (propozycja dodania nowego przepisu) | MRPiPS | 3) po § 9 proponuję dodać § 9a w brzmieniu:  „§ 9a. Standardy zasobów opublikowanych w Centralnym Repozytorium Informacji Publicznej powinny uwzględniać standardy dostępności dla osób niepełnosprawnych, które wynikają z załącznika nr 4 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2247).” | Uwaga niezasadna.  Przepisy rozporządzenia w sprawie krajowych ram interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych obowiązują bez względu na to, czy zostaną przywołane w procedowanym akcie prawnym. Za publikowane zasoby w centralnym repozytorium informacji publicznej odpowiedzialni są dostawcy danych (podmioty określone w art. 9a ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej), wobec których aktualnie obowiązują wymagania WCAG 2.0 zawarte w rozporządzeniu w sprawie krajowych ram interoperacyjności.  Dodatkowo art. 20 ustawy z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych przewiduje zmianę upoważnienia ustawowego zawartego w art. 18 pkt 1 ustawy z o informatyzacji, poprzez wykreślenie lit. c (konieczność zapewnienia dostępu do zasobów informacji osobom niepełnosprawnym). Jest to związane z faktem, że w art. 5 ustawy o dostępności zamieszczona została kompleksowa regulacja dotycząca zapewniania dostępności cyfrowej przez podmioty publiczne, odwołująca się do pkt 9, 10 i 11 europejskiej normy EN 301 549 V2.1.2, odwołującej się z kolei do wymagań WCAG 2.0. Reasumując w obecnym stanie prawnym w ocenie Ministra Cyfryzacji niezasadnym jest wprowadzanie proponowanego § 9a do projektu, gdyż istnieją już inne, kompleksowe przepisy regulujące te kwestie. |
| **3** | § 3 ust. 2 | RCL | Funkcjonalność portalu centralnego repozytorium jest określona w § 3 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 marca 2014 r. w sprawie Centralnego Repozytorium Informacji Publicznej (Dz. U. poz. 361). Posłużenie się w tym przepisie zwrotem „w szczególności” oznacza, że jest to wyliczenie jedynie przykładowe. Dlatego też rozważenia wymaga celowość dodawania nowej funkcjonalności, o której mowa w § 1 pkt 1 lit. a projektu, na poziomie rozporządzenia. | Uwaga niezasadna.  Minister Cyfryzacji podtrzymuje stanowisko dotyczące dodania nowej funkcjonalności na poziomie rozporządzenia. Aby Centralne Repozytorium Informacji Publicznej zapewniało dostępność informacji jak najszerszej grupie użytkowników oraz użyteczność i efektywność tych informacji (zgodnie z wytycznymi określonymi w art. 9b ust. 6 tej ustawy dostępie do informacji publicznej) niezwykle istotnym jest zapewnienie możliwości komunikacji użytkowników przez funkcjonalność systemu, dającą możliwość zgłaszania nowych zasobów oraz uwag do zasobów już udostępnionych. Jest to jedna z kluczowych czynników wpływających na zwiększenie ilości danych i poprawę ich jakości. Dodatkowo, działanie to, w opinii Ministra Cyfryzacji, przyczyni się do budowania społeczności w obszarze otwartych danych. |
| **4** | § 3 ust. 2 | RCL | Mając na uwadze potrzebę podkreślenie wagi dostępnych funkcjonalności, w tym informowania społeczności budowanej wokół CIRP o jego istotnych zmianach, proponuje się, aby zwrot „w szczególności” zastąpić zwrotem „co najmniej”. Zwrot ten będzie implikował wskazanie w rozporządzeniu najważniejszych funkcjonalności z punktu widzenia użytkowników, a w przyszłości będzie uzasadniał możliwość jego dalszego rozszerzania oraz wskazywania również innych szczególnie istotnych elementów tego repozytorium. | Uwaga zasadna.  Wprowadzono zmianę we wstępie do wyliczenia w § 3 ust. 2 rozporządzenia zmienianego zgodnie z propozycją RCL. |
| **5** | Uwaga ogólna | RCL | W ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, rozporządzeniu z dnia 12 marca 2014 r. w sprawie Centralnego Repozytorium Informacji Publicznej jak i w opiniowanym projekcie niezdefiniowane zostało pojęcie „administratora portalu centralnego repozytorium”. Projekt w tym zakresie będzie wymagał uzupełnienia. | Uwaga zasadna.  Dodano w projekcie rozporządzenia po § 2 kolejną jednostkę redakcyjną w brzmieniu wskazującą, że administratorem portalu centralnego repozytorium jest minister właściwy do spraw informatyzacji. |
| **6** | § 3 ust. 6 | RCL | Szczegółowego wyjaśnienia i ponownej pogłębionej analizy wymaga cel wprowadzenia do rozporządzenia projektowanego przepisu § 3 ust. 6, zwłaszcza w kontekście wątpliwości, które implikuje przedstawione rozwiązanie normatywne. Należy bowiem zauważyć, że:  - po pierwsze, nikt nie może być obowiązany inaczej niż na podstawie ustawy do ujawniania informacji dotyczących jego osoby. Nałożenie na użytkownika obowiązku podania adresu poczty elektronicznej, który to adres w konkretnych okolicznościach faktycznych może stanowić daną osobową, powinno zatem być dokonane w przepisach rangi ustawowej,  - po drugie, wątpliwe jest, aby tak sformułowany przepis mógł stanowić podstawę przetwarzania danych osobowych w postaci adresu poczty elektronicznej przez administratora portalu lub dostawcę. Przepis ten nie formułuje bowiem obowiązku administratora portalu czy dostawcy (co zresztą jest działaniem prawidłowym, ponieważ ustanawianie nowych obowiązków prawnych należy do materii ustawowej), jak również nie określa zadań tych podmiotów. Proponowana regulacja nie wykreuje zatem żadnej z podstaw umożliwiających przetwarzanie danych osobowych, o których mowa w art. 6 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str.1 oraz Dz. Urz. UE L 127 z 23.05.2018, str. 2), zwanego dalej „RODO”,  - po trzecie, jeżeli użytkownik będzie prowadził korespondencję za pomocą poczty elektronicznej, w przesyłanych do administratora portalu lub dostawcy wiadomościach znajdzie się informacja o adresie poczty elektronicznej, z którego wiadomość została nadana, a więc i na który powinna być kierowana dalsza korespondencja,  - po czwarte, mając na uwadze, że zgodnie z projektowanym § 3 ust. 2 pkt 6 komunikacja użytkownika z administratorem portalu oraz dostawcą będzie się odbywać za pomocą środków komunikacji elektronicznej, proponowany przepis § 3 ust. 6 może prowadzić do gromadzenia danych nadmiarowych. Sytuacja taka wystąpi, jeżeli komunikacja elektroniczna między użytkownikiem a właściwymi podmiotami będzie prowadzona za pomocą innych środków niż poczta elektroniczna. Wówczas gromadzenie informacji o adresie poczty elektronicznej stanie się zbędne, a przetwarzanie takich danych pozbawione celu. To zaś obciąża projektowany przepis ryzykiem naruszenia zasady minimalizacji danych określonej w art. 5 ust.1 lit. c RODO. | Uwaga zasadna.  Po ponownej analizie przepis ten został wykreślony z projektu. |